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**Annotatsiya**

Mazkur maqola xalqaro xususiy huquqda erk muxtoriyati prinsipi muhim prinsiplardan ekanligi, prinsipdan taraflar o‘zlarining fuqarolik, oilaviy, biznes va boshqa huquqiy munosabatlarda foydalanishi mumkinligi, taraflar uchun shartnomalar tuzishda o‘z xohishlari asosida harakatlanishlariga hamda taraflarning xohishlari huquqiy munosabatlarda birlamchi ahamiyat kasb etishiga imkon berishi kabi masalalarni ko‘rib chiqishga qaratilgan. Prinsip xalqaro xususiy huquq ishtirokchilari uchun nizolarni hal etishda sud hokimiyati vakolatidan voz kechib nizolarni muqobil hal etish mexanizmlari asosida hal etish imkoniyatini ham ta’minlab beradi. Bu esa prinsipning rivojlanishidagi revolyutsion qadamlaridan biri bo‘lib hisoblanadi. Shuning uchun ham prinsip xalqaro xususiy huquqda shartnomalashuvchi taraflar huquqlari hamda erkinliklarining kafolati garovi deb ham yuritiladi. Prinsip bugungi kunda eng keng tarqalgan prinsip bo‘lib hisoblanishi prinsipni hamisha shunday bo‘lganligidan dalolat bermaydi. Shuningdek, ushbu maqolada prinsipning vujudga kelishi va rivojlanishiga oid konsepsion qarashlarini o‘rganib bu fikrlar prinsipga qanday ta’sir o‘tkazganligini muhokama qilingan.

**Kalit so‘zlar:** Huquqlar kafolati, arbitraj, arbitraj kelishuv bitimi, nizolarni muqobil hal etish mexanizmlari, ishtirokchilar, islohotlar.

1. **Kirish**

Erk muxtoriyati yoki taraflar avtonomiyasi prinsipi xalqaro xususiy huquqda markaziy o‘rinni egallovchi prinsip hisoblanadi. O‘z nomidan kelib chiqqan holda prinsip undan foydalanuvchilarning avtonomiyasini ta’minlashga xizmat qiladi. Prinsipning asosiy vazifasi undan foydalanuvchilarning xohishlarini kafolatlashdir. Bunda nimani tushunishimiz lozim? Erk muxtoriyati prinsipi ishtirokchilarining har biri uchun manfaatli huquqiy munosabatlarga kirishish uchun imkoniyat yaratadi. Bunda taraflarning har biri o‘z xohishlaridan kelib chiqib o‘z manfaatlariga xizmat qiladigan shartlar asosida shartnomalar tuzishga kirishadilar. Bunda taraflarning har biri munosabatlar jarayonida ham munosabatlar yuzasidan nizolar kelib chiqqanda ham prinsip asosida o‘z manfaatlarining kafolatlanishiga erishadi [1]. Nizolarni muqobil hal etish mexanizmlarida, ayniqsa arbitraj jarayonlarida prinsip taraflar manfaatini to‘la kafolatlashga xizmat qiladi. Bunda taraflarning nizolarni hal etishning sudsiz vositasini tanlash vakolati ular erkinligining dastlabki kafolatidir.

Arbitraj jarayonlari boshlanishdan oldin, arbitraj jarayonlarida yoki undan keyin ham taraflarning irodasi butun bir jarayon uchun majburiy ahamiyat kasb etadi. Shu sababli ham huquqshunos M. Zhaoha erk muxtoriyati prinsip taraflarga o‘yin qoidalarini o‘zlari o‘rnatish uchun imkon beradi deb ta’kidlaydi [2]. Taraflar o‘zlari o‘ynaydigan o‘yinlar uchun o‘zlari qoidalar tuzadilar va albatta o‘zlari uchun ham manfaatli bo‘ladi deb prinsipga yuqori baho beradi. Prinsip keng taraqqiy topayotganiga qaramasdan, prinsip ustida turli baxslar mavjud. Bunda eng asosiy masala prinsipning vujudga kelish va rivojlanish masalasidir. Bu masalada yakdil yagona fikr hozirgacha mavjud emas. Huquqshunoslar prinsipning vujudga kelishi hamda rivojlanish yo‘lini turlicha baholaydilar. Ayrim huquqshunoslar prinsipning vujudga kelishida davlat manfaatlari asosiy o‘rinda bo‘ladi hamda davlat manfaatlari bilan birgalikda rivojlanadi deb hisoblaydi. Hattoki bu qarash tarafdorlari ichida prinsip davlat manfaatlaridan alohida mavjud bo‘lolmaydi faqatgina davlat bilan birgalikda mavjud bo‘lishi mumkin deb ham hisoblashadi [3].

Ular prinsip shunchaki davlat huquq bergan sohada taraflar uchun erkinlik yarata oladi ammo davlat tomonidan ruxsat etilmagan sohalarda taraflar uchun harakat erkinligini taminlay olmaydi. Shuning uchun ular prinsipni faqat davlat ruxsat etgan davrda va makonda mavjud bo‘la oladi deb hisoblashadi. Bu fikr tarafdorlari davlat manfaaatini ustun deb hisoblovchilar deb ham yuritiladi [4]. Ayrimlari esa prinsip davlat manfaatlaridan ajralib chiqishi natijasida rivojlana boshlagan deb hisoblashadi. Bu fikr tarafdorlari esa xususiy shaxslar manfaatini ustun deb hisoblovchilar guruhidir. Mana shu fikrlar turlichaligi bois bir nechta keng yoyilgan konespsiyalar va qarashlar mavjud. Quyida shu fikrlar asosida prinsipning vujudga kelishi va rivojlanishini o‘rganib chiqamiz.

1. **Metodologiya**

Ushbu tadqiqot ishida erk muxtoriyati prinsipining vujudga kelishi va rivojlanishi masalalari bilan birgalikda prinsipni tahlil qilishda keng yoyilgan konsepsual qarashlar masalasi muhokama qilinadi. Prinsipning bugunga qadar rivojlanishiga oid qarashlarning keng tarqalgan turlari ko‘rib chiqiladi. Shuningdek prinsipni bugungi kunda ikki tomonlama tushunish hamda muhokama qilish mumkinligi bayon etilib bu haqda fikrlar tahlil etiladi. Mazkur tadqiqotda ilmiy bilishning tahliliy, umumlashtirish, qiyosiy-huquqiy, mantiqiy, tizimli-tuzilmaviy, formal yuridik o‘rganish usullaridan foydalanildi.

1. **Natijalar**

Erk muxtoriyati (Party Autonomy) prinsipi bugungi kunda eng ko‘p foydalaniladigan prinsip bo‘lishiga qaramasdan prinsipning vujudga kelishi to‘g‘risida yetarlicha aniq ma’lumotlar mavjud emas. Lekin bu ma’lumotlarning yetishmasligi prinsip qiymatining pasayishiga tasir ko‘rsatmaydi.

Quyida keltirilgan diagrammalar orqali ilmiy maqolada aniqlangan natijalar o‘z aksini topgan (1-2-rasmlar).
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1. **Tadqiqot natijalari tahlili**

Erk muxtoriyati (Party Autonomy) prinsipi vujudga kelishi haqida yetarlicha aniq fikrlar mavjud emas. Bu haqda turli davrlarda turli xil fikrlar ilgari surilgan. Lekin aksariyat bu ilgari surilgan fikrlar ilmiy jihatdan asoslanmagan edi. Shu sababli dastlabki davrlarda prinsipning rivojlanishi sekinlik bilan borgan. Buning sababi esa ko‘p holatlarda davlat siyosati va davlatning qonunlari bilan bog‘liq bo‘lgan [4]. Chunki prinsip rivojlanishining dastlabki davrlarida xalqaro munosabatlarda davlat manfaatlarning ustunlik qilishi edi. Chunki mazkur davrlarda davlat qonunlari bilan xalqaro munosabatlarning yuritlishi davlat vazifasi deb belgilan qo‘yilgan. Shuning uchun xalqaro munosabatlarda davlat manfaatlarining ustunligi ta’minlanishi asosiy vazifasi hisoblangan. Ayni mana shu qoidalar sababli prinsip vujudga kelishi hamda rivojlanishi XX asrga qadar faqatgina davlat manfaatlari asosida rivojlanb borgan [5]. Xalqaro munosabatlarda xususiy shaxslarning ishtiroki hamda ushbu ishtirokchilarning xalqaro maydonda shartnomaviy munosabatlarning ortishi prinsipning rivojlanishini yangi bir pog‘onaga ko‘taradi.

Prinsipning rivojlanishini yanada aniqroq o‘rganish uchun xalqaro xususiy huquqda keng tarqalgan ikki konsepsual qarashlar bilan o‘rganib chiqamiz. Birinchi konsepsual qarashlar tarafdorlari prinsipni miloddan avvalgi Rim Imperiyasi davrida vujudga kelgan hamda Rim Imperiyasi huquqida aks etgan deb hisoblashadi [6]. Ammo prinspning Rim qonunlarida aks etganligining birorta aniq fakt dalili hozirgi zamon fanida mavjud emas. Ikkinchi guruh tadqiqotchilar esa prinsipning rivojlanishi XVII asr Ingliz huquqiga bog‘liq deb hisoblaydir. Bunga quyidagi fikrlarni asos sifatida keltiradilar: Ushbu prinsipning birinchi qo‘llanilishi esa XVII asrda Robinson v. Bland o‘rtasidagi keysda Lord Mansfield tomonidan amalga oshirilgan. Ushbu keys 1760-yilda Angliyada bo‘lib o‘tgan va asosiy masala qarzni to‘lash borasida ingliz va fransuz qonunchiligidagi tafovutlar sabab yuzaga kelgan. Ishni yuritgan Lord Mansfieldning suddagi quyidagi fikrlari party autonomy prinsipiga asos bo‘lib xizmat qilgan: taraflar ingliz huquqidan xabardor bo‘lishgan. Taraflar tomonidan boshqaruvchi manbaa sifatida mamlakat qonuni tanlanganida, joy huquqi hech qanday ahamiyat kasb etmaydi.

Bu fikrlari bilan Lord Mansfield taraflarga huquqni tanlash imkoniyatini ko‘rsatmoqda va taraflarning huquqni tanlash borasidagi xohishlari ustunligini ta’kidlamoqda. Ya’ni, hamisha taraflarda tanlov imkoniyati mavjud bo‘ladi va ular o‘z munosabatlarini hal qilish uchun asosiy huquqni o‘zlari tanlaydilar. Shu asosda taraflarning xohishlarini hal qiluvchi faktor sifatida belgilaydi [7]. Shu keysdan so‘ng Ingliz huquqida party autonomy prinsipi yuzaga kelgan va hozirgacha mavjud. Shu ikki guruh fikrlaridan ikkinchi guruh tarafdorlarining fikri haqiqatga yaqinroq. Negaki bu haqda ingliz huquqshinosi Lord Mansfieldning aniq qayd etilgan fikrlari mavjud. Shuningdek, ushbu fikr asos sifatida Robinson v. Bland o‘rtasidagi keysda ham qo‘llanilgan. Ammo Rim qonunchiligida esa bunday faktik dalillar mavjud emas [8].

1. **Tadqiqot natijalari tahlili**

Prinsipning rivojlanish bosqichini tushunarliroq bo‘lishi uchun ikkiga bo‘lib o‘rganishimiz ma’qul. Birinchi o‘rganishda prinsipning dastlabki vujudga kelishi va rivojlanish jarayonlari va bu birinchi bosqichda prinsip biz bugungi kunda tushunadigan prinsipdek bo‘lmagan hamda taraflarga keng erkinliklar ta’minlay olmagan. Hattoki prinsip rivojlanishining dastlabki bosqichida alohida mustaqil prinsip sifatida baholanmagan. Ayrim huquqshunoslar prinsipni shartnomavi erkinlik yoki tanlov huquqi erkinligi prinsiplari ichida bo‘lishi lozim deb ham yuritishgan. Ikkinchi bosqichda esa prinsip birinchi bosqichga nisbatan jadal rivojlanadi hamda taraflar uchun haqiqiy avtonomiya kafolatini o‘taydi. Xalqaro munosabatlarda xususiy shaxslar ishtirokining oshishi va davlatlararo tijorat munosabatlarning rivojlanishi xususiy munosabatlarda taraflar erkinligi o‘sishiga turtki bo‘lgan [9]. Ayniqsa xususiy munosabatlarning rivojlanishi ayni bir vaqtda huquqiy nizolarning o‘sishiga ham olib kelgan. Dastlab nizolarni hal qilishda huquqlarning tiklanishi asosiy masala hisoblanib ko‘p holatlarda nizolardan so‘ng taraflar o‘rtasida qayta munosabatlar o‘rnatilishiga salbiy ta’sir ko‘rsatgan [10].

Keyinchalik munosabatlarda taraflarning keying munosabatlar o‘rnatilishi masalasiga e’tibor qaratilib taraflarning har biri uchun manfaatli bo‘lgan munosabatlarga kirishish shuningdek taraflar o‘rtasida nizolarni hal etishda ham har ikki taraf manfaatlariga ziyon yetkazmaydigan usullardan foydalanish zaruriyatga aylangan. Ayni shu maqsad erk muxtoriyati prinsipi tomonidan amalga oshirib kelinmoqda. Prinsip XVII asrda ingliz huquqida vujudga kelgan deb hisoblanganiga qaramasdan, bu haqda yuqorida aytib o‘tilgan keys bayonidan boshqa ma’lumotlar mavjud emas. Prinsipning dastlabki rivojlanishida davlat munosabatlarining ahamiyati yuqori bo‘lgan chunki xalqaro munosabatlarni yurtish davlat vazifasi deb baholangan hamda munosabatlarda davlat manfaatlari ustunlik kasb etgan [11]. Ingliz huquqshunosi Alex Mills o‘zining “Xalqaro xususiy huquqda erk muxtoriyati” deb nomlangan kitobida ham dastlabki davrlarda xalqaro munosabatlarda prinsipning keng yoyilmaganligiga sabab davlat manfaatlari deb baho beradi. Shuningdek, tashqi munosabatlar faqatgina mamlakat manfaatlarini aks ettirishi va davlat tomonidan yuritilishi lozim deb hisoblangan tushuncha prinsipning rivojlanishiga to‘siq vazifasini o‘tagan deb hisoblaydi. Shu boisdan ham huquqshunoslar prinsipni davlat va uning qonunlari bilan uzviy bog‘liqlikda tasvirlashgan [12].

Germaniyalik huquqshunos olim Friederich Carl von Savigny fikrlarida ham prinsipning davlat qonunlari bilan uzviy bog‘liqligi haqida ayrim qarashlar uchraydi. Savigny fikrlari prinsip to‘g‘risida bildirilgan dastlabki huquqiy qarashlar sifatida e’tirof etiladi. Ushbu fikrlarning hech birida aynan biz bugungi kunda tushunadigan prinsip haqida so‘z bormasa ham, prinsipning asosini tashkil etuvchi taraflarning erkinligi asosida fikrlar uchraydi. Aynan xalqaro munosabatlarda xususiy munosabatlar haqida hamda xalqaro xususiy huquqiy munosabatlarning ishtirokchilari to‘g‘risidagi fikrlar asosida prinsip shakllanib rivojlanishni boshladi. Savigny fikrlarining asosini yurisdiksiya masalalarida davlat qonunlari majburiyligi tushunchasidan taraflarning xohishlari ahamiyatli ekanligi tashkil etadi. O‘zining 1849 –yildagi “Zamonaviy Rim huquqi sistemasi” kitobida yurisdiksiya masalalari shu masalani hal etuvchi taraflarning bildirgan xohishlari asosida tanlanishi aosli ekanligini bildiradi. Taraflar yurisdiksiyani davlat qonunlari asosida emas, balki o‘zlarining xohishlari asosida amalga oshirishlari lozim [13].

XIX asrga kelib prinsip to‘g‘risidagi fikrlar sekinlik bilan yana Buyuk Britaniyada rivojlana boshlaydi. 1854 – yilda qabul qilingan Odat Huquqi Protsedurasi Akti (Common Law Procedure Act)da taraflar kelishuv bitimida aniq qayd etib o‘tilganida, taraflardan biri sud jarayonlari vaqtida mamlakatda bo‘lmaganida ham sud ishlarining yuritilishiga imkon beriladi. Bunda taraflarning xohishi sud ishlarining yuritilishi yoki davom ettirilishi uchun asos sifatida belgilanadi. Bu qoida prinsipning rivojlanishida muhim qadam tashlanganining qonuniy asosidir. Ushbu aktning mazkur qoidasi huquqshunoslar tomonidan yurisdiksiya masalalarida taraflarga berilgan eng birinchi imkoniyat hamda yurisdiksiyani davlat manfaatlari yuzasidan turib ta’riflashdan dastlabki chekinish deya baholangan [14]. Mana shu Akt so‘ng xalqaro munosabatlarda xususiy shaxslarning manfaatlari yuzasidan taraflar uchun ayrim yengilliklar yaratilishiga asos vazifasini o‘tagan. Yuqorida aytib o‘tganimizdek, dastlabki vaqtlarda erk muxtoriyati prinsipi bugungi kunda tushunadigan prinsip ko‘rinishida bo‘lmagan. Keyinchalik huquqiy munosabatlarda xususiy shaxslarning ishtiroki ortishi natijasida erk muxtoriyati bugungi kunda biz tushunadigan prinsip shaklida rivojlana boshladi [15].

Prinsip o‘zining asl nomidan kelib chiqqan holda undan foydalanuvchilarning avtonomiyasini taminlaydi. Yanada aniqroq aytganda, taraflarning xohishlari huquqiy munosabatda hal qiluvchi ahamiyat kasb etishiga xizmat qiladi. Taraflar o‘zlarining munosabatlarini yuritishda hamda shu munosabatlar asosida vujudga kelishi mumkin bo‘lgan nizolarni hal etishda qonun manbaalaridan foydalanish hamda ulardan o‘zlari uchun ma’qul qismlariga amal qilishi mumkin bo‘ladi [16]. Aslida, umumiy qoida sifatida har qanday huquqiy munosabat ishtirokchilari o‘z mamlakatining qonunlariga amal qilishlari lozim. Qonunlar uchun alohida majburiylik qoidasi yuritilmaydi. Ammo prinsipdan foydalanish natijasida taraflar munosabatlari uchun nafaqat o‘z mamlakatlari qonunlaridan, balki boshqa mamlakat qonunlaridan ham foydalanishlari mumkin. Albatta, bunda taraflar va yurisdiksiya o‘rtasida bog‘liqlik bo‘lishi zarur. Bu haqda “Xorijiy arbitraj qarorlarini tan olish va ijroga qaratish yuzasidan Nyu York Konvensiyasi” da taraflar o‘z mamlakatlari qonunlaridan boshqa mamlakat qonunlarini tanlaganlarida huquqiy munosabat yoki munosabatning natijasi bilan tanlanayotgan mamalakat o‘rtasida bog‘liqlik bo‘lishi lozimligini keltirib o‘tadi. Aniqroq aytganda, taraflarda yurisdiksiyani tanlash imkoniyati mavjud bo‘ladi. Aynan shu taraflarning yurisdiksiyani tanlay olish imkoniyati taraflarning prinsip asosida erishgan eng katta yutug‘idir [17]. Prinsipning dastlabki rivojlanish bosqichida taraflarning yurisdiksiya tanlash imkoniyatlari mavjud bo‘lmagan. Faqatgina yurisdikisiya masalalarini hal etish davlat vazifasi sifatida baholangan [18]. Keyinchalik xalqaro munosabatlarda davlat ishtiroki bilan birga xususiy munosabatlarning rivojlanishi prinsipning keyingi bosqichini boshlab bergan.

**Xulosa**

Erk muxtoriyati (Party Autonomy) prinsipi xalqaro xususiy huquqda markaziy o‘rinni egallovchi prinsip hisoblanadi. Prinsipdan foydalanuvchi taraflarga o‘z irodalari asosida huquqiy munosabatlarga kirishishi hamda ular o‘rtasida shartnomaviy munosabatlardan vujudga kelgan nizolarni ham o‘zlari istagan usulda hal etishga imkon beradi. Ammo prinsip har doim ham bugungi kundagi ko‘rinishda bo‘lmagan. Prinsipning rivojlanishi uzoq vaqt davom etgan hamda bu rivojlanish davomida prinsip yuzasidan ikki xil keng tarqalgan konsepsual qarash shakllangan. Bu ikki qarashning asosi prinsipning rivojlanishida davlat ahamiyati qanchalik ekanligi bilan bog‘liq hisoblanadi. Shu sababli bu konsepsual qarash tarafdorlari prinsipning rivojlanishida davlat manfaatlari ahamiyatli hisoblanadi. Ikkinchi guruh tarafdorlari esa prinsipning rivojlanishida xususiy shaxslarning manfaatlari bilan bog‘liq hisoblanadi.
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